

# **MESA: Progresos en crecimiento económico y desarrollo**

**Andrés López (CENIT-UBA)**

**AAEP, XLII Reunión Anual  
14 al 16 de noviembre de 2007  
Universidad Nacional del Sur  
Bahía Blanca**

Alguna evidencia empírica

# La brecha de ingresos entre regiones no ha cesado de expandirse en el último milenio

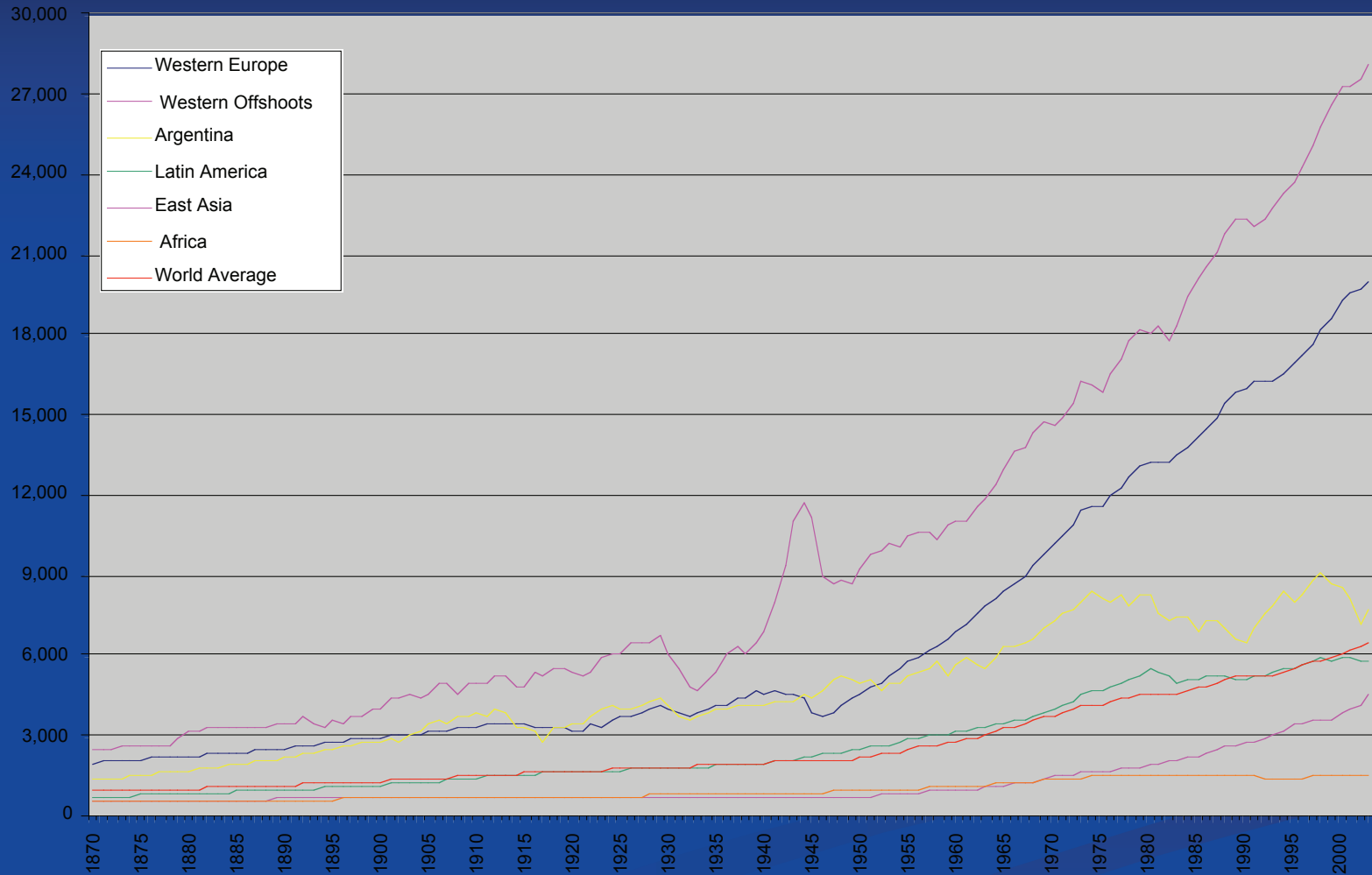
## Levels of Per Capita GDP: World and Major Regions, 1000-2001

(1990 international dollars)

	1000	1500	1820	1870	1913	1950	1973	2001
Western Europe	400	771	1 204	1 960	3 458	4 579	11 416	19 256
Western Offshoots	400	400	1 202	2 419	5 233	9 268	16 179	26 943
Japan	425	500	669	737	1 387	1 921	11 434	20 683
<b>West</b>	<b>405</b>	<b>702</b>	<b>1 109</b>	<b>1 882</b>	<b>3 672</b>	<b>5 649</b>	<b>13 082</b>	<b>22 509</b>
Asia (excluding Japan)	450	572	577	550	658	634	1 226	3 256
Latin America	400	416	692	681	1 481	2 506	4 504	5 811
Eastern Europe & f. USSR	400	498	686	941	1 558	2 602	5 731	5 038
Africa	425	414	420	500	637	894	1 410	1 489
Rest	441	538	578	606	860	1 091	2 072	3 377
World	436	566	667	875	1 525	2 111	4 091	6 049
Interregional Spread	1.1:1	1.9:1	2.9:1	4.8:1	8.2:1	14.6:1	13.2:1	18.1:1
West/Rest Spread	0.9:1	1.3:1	1.9:1	3.1:1	4.3:1	5.2:1	6.3:1	6.7:1

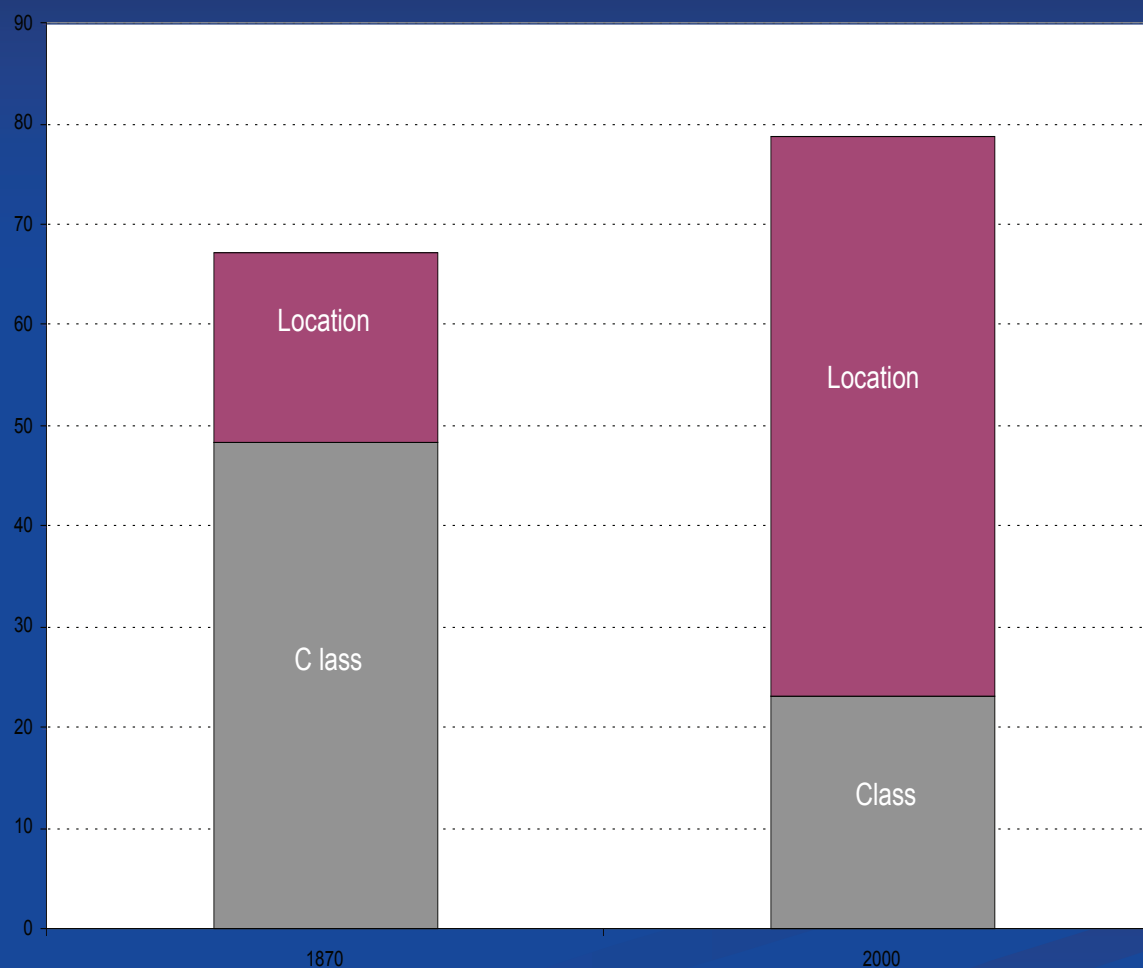
Fuente: Angus Maddison (<http://www.ggdcd.net/maddison>)

# Evolución del PBI per cápita. 1870-2002



Fuente: Angus Maddison (<http://www.ggdc.net/maddison>)

# Las diferencias en la distribución global del ingreso se deben mucho más que en el pasado a diferencias entre países que a diferencias intra-nacionales



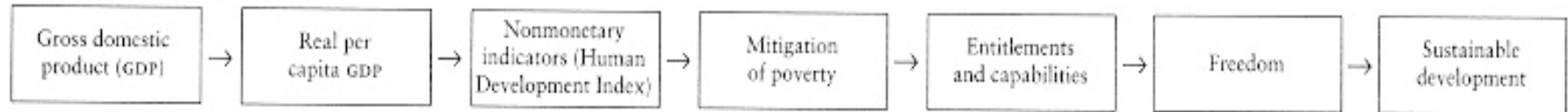
Fuente: Milanovic, *Worlds Apart*, 2005

Podemos explicar los  
economistas estas  
tendencias?

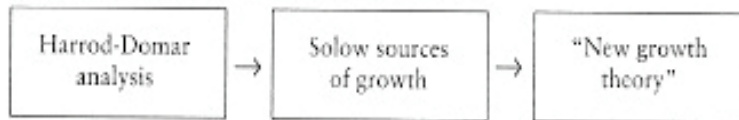
# Hemos probado con diferentes ideas (y objetivos)

Figure 1. The Evolution of Development Thought

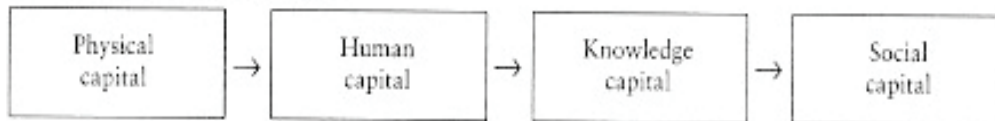
## GOALS OF DEVELOPMENT



## MACROECONOMIC GROWTH THEORY



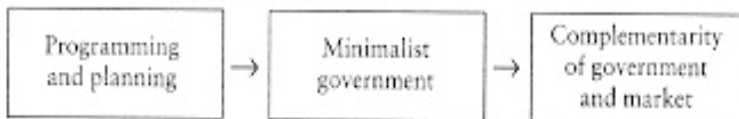
## CAPITAL ACCUMULATION



## STATE AND MARKET



## GOVERNMENT INTERVENTIONS



## POLICY REFORM



Fuente: Frontiers of Development Economics: Gerald M. Meier and Joseph E. Stiglitz, eds.,

# Pero a juzgar por los títulos de algunos libros y papers recientes, aparentemente, todavía no tenemos todas las respuestas!

- Elhanan Helpman, *The Mystery of Economic Growth*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2004.
- William Easterly, *The Elusive Quest for Growth: Economists, Adventures and Misadventures in the Tropics*, Boston: MIT Press, 2001.
- David Lindauer y Lant Pritchett, What's the Big Idea? The Third Generation of Policies for Economic Growth, *Economía*, Volume 3, Number 1, Fall 2002, pp. 1-39.
- Charles Kenny y David Williams, "What do we know about Economic Growth? Or, why don't we know very much?", *World Development*, Vol. 29, No. 1, January 2001.
- Dani Rodrik, "Why We Learn Nothing from Regressing Economic Growth on Policies," mimeo, 2005.

# Cómo llegamos hasta aquí?

- Algunas décadas atrás crecimiento y desarrollo eran campos teóricos separados:
  - Teoría del crecimiento: modelización formal en búsqueda de entender parámetros que determinan velocidad y sendero del crecimiento (“modelo neoclásico) –no siempre con interés en comprender por qué los países pobres son pobres-.
  - Teoría del desarrollo: narrativas que pretendían comprender el fenómeno del subdesarrollo como proceso histórico complejo resultante de factores estructurales, sociales, políticos, etc. (Rostow, Nurkse, Hirschmann, Rosenztein Rodan).
- Incomprensión mutua:
  - “What are these guys talking about?” (Krugman)
  - Monoeconomía (Hirschmann)
- Caída del interés de los economistas académicos por el tema “desarrollo”

# Hoy la situación es distinta

- Modelos de crecimiento incorporando argumentos de la teoría clásica del desarrollo (trampas de pobreza, take off, fallas de coordinación, etc)
- Creciente formalización de las teorías del desarrollo (e.g. instituciones) y nuevas ideas que permiten testeos empíricos más rigurosos (micro-development –salud, crédito, etc.)
- Desarrollo es crecientemente un campo de investigación empírica donde se aplican técnicas econométricas de avanzada. Búsqueda de experimentos naturales, variables instrumentales, etc.

- “I think the fact that there is no special pleading for empirical work using developing country data is the reason why so many of the brightest and the best among economics graduate students are coming into the field now. When I was a graduate student, everyone always said that development economics was very important but no one actually did it: The problem was that if you were a top student you wanted to be where people appreciate your mastery of everything that was clever and new (I, for example, did theory, which was very much in fashion then). Now it is development economics that is in fashion” (A. Banerjee, 2005).

# Aunque al parecer aún no es moda en Argentina!

- Porcentaje de papers presentados en las reuniones anuales de la AAEP categorizados bajo el código JEL O (desarrollo y crecimiento)
  - 1964-1970: 15,5%
  - 1971-1980: 8,8%
  - 1981-1990: 5,1%
  - 1991-2000: 6,6%
  - 2001-2006: 5%

Fuente: Cont, Marchionni, Porto (2007)

# Algunas cuestiones en debate

- Teoría vs empiria (o empiria sin teoría?)
- Micro-development: de acciones parciales a efectos generales
- Nuevas ideas: instituciones, geografía
- Convergencia vs divergencia
- Las regresiones de crecimiento, sirven para el diseño de políticas?
- Son útiles las viejas ideas? El rol de la estructura